

# SIGUIENDO La Sana Doctrina

*Habla tú... de acuerdo con la sana doctrina (Tito 2:11)*

Nov-dic 2013  
XXVIII-6

## Contenido

La renovación de ... la persecución  
de los cristianos (Parte 2)

1-5

Los bautistas: ¿protestantes o  
evangelicos?

5-7

¡Urgente Urgente lector!

8

¿Quiénes son los anabautistas?

8-12

Una revista informativa sobre las  
sectas y las doctrinas sanas de los  
Bautistas del Sur, por el Director de  
la Obra entre

Las Sectas:  
Dr. Donald T. Moore  
La Cumbre  
Calle Jefferson #616  
Río Piedras, PR 00926

*Un ministerio sostenido por los  
lectores*

Suscripción Individual  
\$20.00  
Internet  
ww.sanadoctrinaonline.org  
Tel 787-789-1040

## La renovación de la violencia islámica y la persecución de los cristianos

(Parte 2)

POR: Dr. Donald T. Moore

Estas prohibiciones del califa Omar del Siglo VII d.C. no son sólo para el pasado, como manifestó un líder musulmán hace poco durante un mensaje en la mezquita un viernes al subrayar algunos de estos conceptos, inclusive el pago del tributo al tesoro islámico. Los impíos, o sea, los cristianos, no podrían renovar una iglesia o reconstruir un templo destruido; tenían también que dar de comer a cualquier musulmán por tres días cuando pasa por su casa; tenían que pararse cuando un musulmán quiere sentarse; no pueden imitar a los musulmanes en su vestimenta o su habla; tampoco ir a caballo, o ser dueños de espadas o tener armas; no pueden vender vino o mostrar la cruz o sonar las campanas de una iglesia; tampoco alzar sus voces durante un rezo u oración; tenían que afeitarse la barba para poder ser identificados fácilmente. No pueden incitar a alguien en contra de los musulmanes o golpearlos. Si violan estas reglas, no tienen protección.<sup>1</sup>

Estas reglas, las condiciones de Omar y la ley Sharía, han servido para justificar un sinnúmero de ataques hostiles contra cristianos hoy. Los templos en países musulmanes con regularidad son bombardeados, quemados o los permisos negados para renovarlos o construirlos. Se queman las cruces y confiscan las Biblias. Con frecuencia los musulmanes que se convierten en cristianos son atacados

violentamente y a veces son ejecutados. Los cristianos acusados de cometer blasfemia por sólo discutir el Islam o el cristianismo son asaltados y asesinados. De nuevo se exige de ellos el impuesto. Obligan a los cristianos a convertirse al Islam. Se raptan las mujeres y los niños cristianos y son sexualmente abusados.<sup>2</sup>

El Islam libra hoy una guerra contra la adoración cristiana, pues la hostilidad hacia la iglesia Cristiana es obligatoria como históricamente en el pasado, y aun se intensifican los ataques durante los días feriados como los días navideños. A veces estos ataques proceden de los gobiernos musulmanes, otros son ataques de pandillas callejeras de musulmanes y de los de guerreros santos, los yihadis.

<sup>1</sup> Ibrahim cita a Robert Spencer, *Muslim Persecution of Christians*, 41-42.

<sup>2</sup>Ibrahim, 30.

### *La apostasía, la blasfemia y el proselitismo*

La vasta mayoría de los cristianos asesinados durante los Siglos XV al XIX fueron perseguidos y asesinados en respuesta a las tres leyes en contra de la libertad: como la apostasía, la blasfemia y el proselitismo. En relación a la apostasía, los mártires incluían a conversos al cristianismo y los convertidos al Islam pero que luego regresaron al cristianismo. Los mártires por la blasfemia incluían cristianos que hablaron contra el profeta Mahoma o lo insultaron, pero otros fueron acusados falsamente por diferentes razones como la envidia, venganza o malicia. Algunos fueron acusados como blasfemos porque se defendieron a sí mismo y su fe cristiana o defendieron a otros cristianos o aun porque algunos rechazaron los avances sexuales de musulmanes. Al contrario del cristiano, se concede a los musulmanes el derecho de mentir, engañar o disimular si es para protegerse o para entrapar a los impíos blasfemos. Finalmente, los mártires por el proselitismo han incluido a los cristianos que predicaron o bautizaron a musulmanes que querían convertirse en cristianos, pero a veces fueron acusados por discutir la religión o comparar públicamente las enseñanzas de las dos religiones.

Los ataques contra la adoración cristiana y la libertad de los cristianos demuestran una consistencia y continuidad impresionante a través de la historia del Islam. Los musulmanes son intolerantes a las críticas de su Profeta y de los esfuerzos de persuadir a los musulmanes a abandonar al Islam. Compartir el evangelio o hacer preguntas acerca de Mahoma ponen en peligro a los cristianos. Muchos musulmanes creen aún hoy día que los apóstatas deben ser castigados con la muerte, o por lo menos encarcelados y golpeados hasta que vuelvan a la comunidad islámica. Algunos musulmanes no dilatan en obedecer su creencia y, por eso, los cristianos han sufridos aun en los EE.UU. Así el Islam sigue demostrando su incompatibilidad con la libertad de palabra, la libertad de culto y aun la libertad de creencia.

Sin duda las doctrinas islámicas crean hostilidad hacia los cristianos. Existen musulmanes en muchas partes del mundo que deliberadamente obligan la obediencia a las provisiones de la ley Sharía contra la adoración, el evangelismo y aun la libertad de conciencia. Pero los cristianos también sufren violencia a manos de los musulmanes por razones de la aplicación consciente de las doctrinas islámicas. La hostilidad que la ley Sharía ha

engendrado hacia los cristianos ha permeado la cultura, la mentalidad y la cosmovisión del musulmán promedio. La intensidad del odio hacia los cristianos puede



variar, pero claramente uno de estos factores es cuánto, mucho o poco, que un musulmán particular esté sumergido en la civilización islámica e influida por ella, o sea, el clima de odio de la sociedad donde vive. También la ley Sharía es la causa medular de muchos de estos patrones que el musulmán promedio adapta inconscientemente debido a sus manifestaciones culturales, sociales y políticos. Esto es típico porque los aspectos culturales de diferentes religiones penetran la fábrica social de una civilización. Por ejemplo, se palpa la influencia del cristianismo en el occidente donde la tolerancia, los derechos humanos y un deseo por la paz y ser amable a otros están vinculados a las enseñanzas de Jesús de Nazaret; además, esta presente la profunda influencia cristiana en la filosofía, sociedad y cultura, hasta finalmente ser suposiciones tomadas por sentado.

Pero no debe sorprendernos que el sentimiento anti-impío haya penetrado toda la cultura musulmana. Al principio del Siglo XX el misionero cristiano Samuel M. Zwemer en referencia a la ley de apostasía dijo que produce una actitud amargamente hostil y fanática hacia los conversos al cristianismo.<sup>3</sup> También un escritor británico en su viaje por Arabia comentó sobre el sentimiento de los Beduinos hacia los cristianos: mientras que se quedaron en su propio país estaban seguros, pero en la tierra de los musulmanes Dios los entregó a sus manos a todos los cristianos para morir y perecer y finalmente se quemarían en el infierno con "su padre Satanás." Este mismo escritor indicó que los musulmanes al circunvalar alrededor del Ka'ba suplicaban a Alá a "maldecir y destruir" a los judíos y cristianos.<sup>4</sup> Igualmente hoy siguiendo el mismo rito alrededor del Ka'ba en la Meca, las típicas suplicaciones que acostumbraban a gritar sobre los megáfonos los islámicos religiosos pronunciaban formulaciones tales como: "O, Alá derrota a los cristianos injustos y a los judíos criminales, los traidores injustos; golpéalos

<sup>3</sup>Ibrahim cita a Samuel M. Zwemer, *The Law of Apostasy in Islam*, 57.

<sup>4</sup>Ibid, 3.

con tu ira; haz sus vidas cautivas a la miseria; arrópalos con desesperación sin fin, con un padecimiento doloroso inexorable e imperdonable; llenad sus vidas con pesar y dolor y acaba con sus vidas en humillación y opresión; inflige sobre los cristianos injustos y judíos criminales sus torturas y castigos. Esta es nuestra súplica, Alá; ¡concédanos nuestra petición!”<sup>5</sup>

Este rezo expresa el odio musulmán que ha penetrado la fibra de la sociedad musulmana y que sigue permeando la conciencia colectiva del mundo islámico, indistintamente sean los musulmanes radicales o “moderados.” O, dicho de otra manera, los radicales tienden a expresar su odio anticristiano violentamente y en hechos planificados del terrorismo, mientras que los susodichos moderados permiten la violencia contra los cristianos o simplemente miran en la dirección opuesta. En estas situaciones, además, están las tres categorías, que ya vimos, de la política gubernamental musulmana, la mentalidad de la pandilla callejera y el terrorismo yihadi islámico.



Los gobiernos musulmanes siembran y nutren las semillas del odio mediante su auspicio de cursos y su estructura escolar, los libros de textos educativos, maestros y el clero, su sistema policíaco y sus leyes. La mente de las pandillas y masas musulmanas piensa en términos del castigo colectivo o grupal, no individual. Por eso, se garantiza el castigo de grupos de cristianos, sus descendientes, sus parejas, sus familiares y sus vecinos. Las conversiones forzosas son de dos tipos, uno gradual y el otro obligatorio e inmediato a punta de espada. La mayoría de las conversiones forzosas son sutiles y lentas pero comoquiera coaccionadas. Debido a las estipulaciones de la ley Sharía, hacen que la vida del impío sea tan miserable que los cristianos abrasen al Islam para terminar su sufrimiento y unirse al grupo en poder. Los apologistas islámicos disimulan y habitualmente niegan que estos sean conversiones forzosas o coaccionadas. Comoquiera así es.

En cuanto a las conversiones a punta de espada, los musulmanes tienen menosprecio para los impíos porque los creen inferiores a la luz de las doctrinas islámicas. Además, instintivamente

<sup>5</sup> Ibrahim, “Muslim Prayers of Hate,” y la Web.

saben que ser un impío es una cosa terrible y obligarles a abrazar al Islam es invariablemente racionalizar como una cosa beneficiosa para ellos, porque van al infierno si no abrazan la verdadera religión. Por ende, es algo positivo obligarlos a convertirse en islámicos, pues así evitan ser golpeados, apuñalados o atacados a palos.

La vasta mayoría de los cristianos obligados a convertirse al Islam son mujeres que son raptadas, abusadas sexualmente y renuncian su fe cristiana a golpetazos. De hecho, el Corán, la ley Sharía y modernos eruditos del Islam hacen claro que las mujeres no musulmanas pueden ser tratadas como botín de guerra por los musulmanes. Además, el Profeta del Islam y sus seguidores con regularidad raptaron a las mujeres de las tribus no musulmanas y las guardaban como concubinas o esclavas sexuales. Esta práctica está aprobada en el Corán: “casaos con las mujeres que os gusten: dos, tres o cuatro. Pero si teméis no obrar con justicia, entonces con una sola o con vuestras esclavas”<sup>6</sup> (Corán 4:3). Las autoridades islámicas entienden que “o con vuestras esclavas” se refiere a las mujeres tomadas como cautivas de la guerra.<sup>7</sup> Algunos intérpretes entienden que la frase da permiso a comprar muchachas, adolescentes y mujeres como esclavas sexuales y concubinas y las mismas pueden convertirse en la pareja legal aunque sin contrato o guardián y otras provisiones. Del otro lado, los musulmanes discretos pueden dar menos énfasis a esta práctica públicamente. De hecho, “En partes de la cultura Pakistaní tienen una cultura homosexual pederasta y los muchachos cristianos y de otras minorías están especialmente susceptibles al abuso sexual... En un caso bastante reciente, un niño cristiano fue raptado, abusado sexualmente, torturado y matado por un oficial de la policía y su cuerpo fue botado en un drenaje.”<sup>8</sup>

La práctica de los guerreros islámicos (yihadis) es demandar el dinero o la vida. El pago de un impuesto aprobado en el Corán 9:29 quiere decir que el Pueblo del Libro como cristianos y judíos tienen que pagar el tributo (jizya) o impuesto o una recompensa para poder vivir bajo la subyugación islámica. Literalmente, los cristianos que los musulmanes raptaron tenían que comprar de sus conquistadores su derecho de

<sup>6</sup> La traducción del Corán por Julio Cortés (Internet).

<sup>7</sup> Ibrahim provee una explicación del pronombre femenino en el arábico, p. 290-291, n.77.

<sup>8</sup> Ibrahim cita a Dan Wooding, “Pakistan: Orphan Christian boy found brutally tortured and burned to death,” ASSIST News Service, August 23, 2012 y en la Internet.

existir. Este pillaje no sistematizado de los cristianos es un producto de la cultura islámica ya que se consideran a los cristianos como indeseables e inferiores que pueden ser usados para el beneficio de los musulmanes a cambio de recompensarlos, pues no los iban a asesinar. Hoy los musulmanes están recobrando su herencia islámica y una vez más en ciertos países sistemáticamente cobran a los cristianos conforme al Corán y la ley Sharía. Se cobra en bienes materiales o en sangre humana.

Los viernes son los días en semana cuando los musulmanes píos van a la mezquita, participan en rezos en comunidad y escuchan a un sermón, pero también, debido al sermón del imán que con frecuencia incita a los musulmanes contra las minorías, es el día más probable para ataques contra los cristianos perseguidos.

La falta de información en el occidente

¿Por qué no hemos estado informados bien acerca de las muchas incidencias de violencia islámica? Parece que en el occidente ha habido un complot de no ver la maldad y no oír nada mal acerca del Islam a menos que suceda en algún país occidental y a veces en gran escala. Entonces se nos informa, pero sólo como incidentes aislados. Se nos pasa por alto que hay una interrelación de los ataques, pues están enraizadas en las enseñanzas islámicas. También, por ejemplo, no reconocemos los ataques a las iglesias y la destrucción de los templos como efectos secundarios de los reclamos por la supremacía islámica, en conjunto con una actitud de menosprecio para los cristianos. No obstante, eso es la manera de actuar fundamentada en la ley Sharía, o sea, a la manera islámica.

Además, tres instituciones muy influenciadas en el Occidente rehúsan admitir la realidad y dar a conocer el sufrimiento de los cristianos a manos de los musulmanes. Tienden a minimizar su relación con el Islam porque, por lo menos, así evitan tener que decir algo negativo acerca de esa religión. Las tres instituciones son la academia que blanquea al Islam, y aun culpa al Occidente y a veces aun al cristianismo. También los medios noticiosos y el cine de Hollywood en sus películas modifican la realidad de manera que se pasa por alto el sufrimiento de los cristianos en el pasado y el presente bajo el Islam. La tercera institución es el gobierno que categoriza al Islam como una religión de paz. Esto atañe no sólo las administraciones de un partido sino de ambos partidos principales, pero en la última década la tendencia hacia el apaciguamiento ha aumentado en EE.UU. mientras que una guerra después de la

mal denominada "Primavera Árabe" está intensificándose no sólo en Nueva York sino también en Chicago y en otros lugares del Occidente.<sup>9</sup>

Pero los medios noticiosos no han querido admitir que la motivación de muchos de los grupos Islámicos alrededor del mundo es el establecimiento de la ley Sharía, la cual fomenta la hostilidad a los no musulmanes y una actitud de superioridad de parte de los islámicos. Esta ley no propicia la paz sino la guerra en contra de las minorías como los cristianos. Cabe señalar, que vale la pena tomar nota y responder a la persecución musulmana de los cristianos y los secularizados occidentales porque vislumbra lo que el Islam planea para el oeste en su renovada violencia hacia los cristianos. Nos debe recordar lo que nos espera siempre y cuando el Islam controle el poder político-religioso y dondequiera que logre una mayoría, porque la ley Sharía (el camino del Islam) tiene la intención de subyugar a todos los impíos, inclusive los habitantes de los países hispanoamericanos. El escritor Raymond Ibrahim en su libro puntualiza: "el regreso de la persecución de los cristianos bajo el Islam es el aspecto más visible de un fenómeno más grande y más peligroso: la vuelta del Islam como una fuerza global."<sup>10</sup>

*Conclusiones*

Surge la pregunta,<sup>11</sup>  
¿qué podemos hacer como cristianos en el Occidente?  
Primero, ora en tu casa con tu familia y en tu iglesia que Dios se revele a sí mismo a



<sup>9</sup> Compare: El ataque del 9-11 anunció la guerra islámica contra el país que denominan el de gran Satanás; siguió después el masacre de Boston y otros "incidentes" como un soldado británico matado a machetazos en plena calle y un policía en París. Los americanos y cristianos en la mente islámica son inseparables. Han declarado guerra por igual contra los cristianos y los seculares del Occidente.

<sup>10</sup> Ibrahim, 246.

<sup>11</sup> Hay una segunda pregunta: Por 900 años, desde 650 al 1550 d.C., muchos líderes de la iglesia decían que Mahoma era el Anticristo, pero los reformadores del Siglo XVI identificaban al Papa católico como el Anticristo. Por eso, se pasó por alto al Islam y a Mahoma. Sin embargo, ya por más de 14 siglos su violencia hacia los cristianos e influencia nefasta han superado todo los demás hombres que hayan vivido. ¿Será que él es el falso profeta y/o el Anticristo escatológico, y su religión la anticipada en el libro de Apocalipsis?

más y más líderes musulmanes por las visiones que puedan impactar a sus propios países y comunidades. Segundo, ora que los cristianos sufriendo persecución puedan permanecer fieles e impactar a otros, inclusive a los musulmanes para Cristo. Podemos orar por los cristianos y musulmanes perseguidos y los que están en peligro de violencia, no sólo a solas, sino en conjunto con otros hermanos de la fe. Ora que el Espíritu Santo mueva los corazones, las mentes y vidas de las multitudes de los nativos de las naciones, los pueblos y países islámicos. Ora que los musulmanes tengan despertar espiritual y más visiones de Jesús y de sus testigos. La oración en comunidad puede mover la mano de Dios de manera que responda a personas que cuestionan su religión tradicional dominante.

Esto sucedió a Majid John, nativo de Irán.<sup>12</sup> En su búsqueda por la paz en su vida, no la encontró en los ritos y rezos y su propia prosperidad en su país. En un momento de un accidente automovilístico tuvo una visión de una multitud de personas congregadas en oración. Visitó varios países y finalmente a la ciudad capital de EE.UU. donde un familiar le invitó a una iglesia y vio mucha gente cantando con gozo y orando por su país. Dijo: “Desde mi juventud, esto había sido mi visión.” Allí en mayo 2010 se entregó a Cristo y fue bautizado. La oración sincera colectiva mueve la mano de Dios. □

## Los bautistas: ¿protestantes o evangélicos?

POR: Dr. Donald T. Moore

La palabra “protestante” se ha usado para designar a los grupos eclesiásticos no Católico Romanos u ortodoxos. Históricamente Martín Lutero, Ulrico Zwinglio, Juan Calvino y otros del continente europeo dirigieron sus esfuerzos para corregir, reformar y protestar los errores de la doctrina y práctica del catolicismo romano contemporáneo de la Edad Media. En el Siglo XVI los protestantes destacaron las diferencias con los católicos de *soli Deo* (la sabiduría y gloria de Dios en contraposición con la soberanía eclesiástica papal), *sola scriptura* (la autoridad de la Biblia por encima de las interpretaciones oficiales papales y su tradición) y *sola gratia* (la vida eterna se recibe de Dios como un don gratuito por la gracia por medio de la fe y una justicia imputada de Cristo

<sup>12</sup>Majid John, “Forgiving Iran,” *Christianity Today* (May, 2013), 95-96.

Habla tú... de acuerdo con la Sana Doctrina

más bien que por las obras, los ritos y los sacramentos).<sup>13</sup> El término “protestante” fue utilizado por vez primera en la Dieta de Spira en 1529 en “Alemania” para designar los luteranos que estaban manifestando sus “protestas a las decisiones de la iglesia de Roma. Las iglesias ‘protestantes’ de la Reforma estaban formadas por los seguidores del luteranismo, calvinismo y zwinglianismo. La Iglesia Anglicana inglesa, hoy conocida por muchos como la Iglesia Episcopal,<sup>14</sup> nunca ha sido declarada universalmente una ‘protestante,’ “aunque la tradición *no conformista* dentro de esa iglesia (el *puritanismo, los separatistas*), sí ha hecho uso del término. La tradición protestante pasó por muchas fases en su siempre cambiante tradición.”<sup>15</sup> Las iglesias Católica Romana, la Anglicana y las protestantes tenían en común la unión de Iglesia y estado que implicaba y requería la práctica del bautismo infantil.

Los puritanos de Inglaterra atacaron “muchas facetas de la vida de la Iglesia Anglicana y cuestionaban la base bíblica de las vestiduras sacerdotales, el uso de los órganos” y las costumbres y “expresiones religiosas externas como hacer la señal de la cruz.” Además, el destacado puritano, Thomas Cartright (1535-1603), “atacó la estructura episcopal del gobierno de la Iglesia Anglicana, defendiendo en su lugar un modelo presbiteriano.” Estos no abandonaron la Iglesia Anglicana sino que lucharon duramente para ‘purificarla.’ Otros puritanos, como Robert Browne (1550-1633), optaron por la separación radical de la Iglesia de Inglaterra” y, por ende, fueron llamados separatistas.<sup>16</sup> Estos no se conformaron con la autoridad de la Iglesia Anglicana sino se establecieron iglesias independientes. Un ejemplo lo fue los Peregrinos que formaron una de las primeras colonias norteamericanas en el Siglo XVII y debido a su preferencia por la autonomía e independencia congregacional fueron llamados congregacionalistas.<sup>17</sup> Otros líderes fueron John

<sup>13</sup> James K. Walker, *The Concise Guide to Today's Religions and Spirituality*, (Eugene, Oregon: Harvest House Publishers, 2007), 260-261.

<sup>14</sup> Ver “Perfil de la Iglesia episcopal,” *Las Doctrinas Sanas y las Sectas Malsanas* VII:128-1230.

<sup>15</sup> George A. Mather y Larry A. Nichols, *Diccionario de creencias, religiones, sectas y ocultismo* (Barcelona España, Editorial CLIE, 2001), 388.

<sup>16</sup> Mather, et. al., 389.

<sup>17</sup> Mather, et. al., 431.

Bunyan (1628-88),<sup>18</sup> C. H. Spurgeon (1834-92),<sup>19</sup> John Wesley (1703-91)<sup>20</sup> y Tomás Helwys (c. 1550-1616).<sup>21</sup> Algunos de sus primeros líderes fueron anglicanos, algunos de los cuales fueron ordenados anglicanos, pero influenciados por la teología calvinista de Ginebra y de los reformados protestantes.

En los países los católicos por siglos históricamente predominaba el término “protestante” que se ha



usado de forma despectiva y peyorativa, dando énfasis a sus prácticas y doctrinas de herejía sectaria. Durante esos siglos el catolicismo unido al gobierno del estado condenaba, torturaron y ejecutaban a los llamados protestantes. Sólo a mediados del Siglo XX en el Concilio Vaticano 2 cambió su terminología a “hermanos separados.”<sup>22</sup> Por supuesto, los mismos protestantes a su vez en ocasiones abrazaron las tácticas de persecución católicas cuando dominaban y gobernaban un territorio o una ciudad.

<sup>18</sup> Ver “John Bunyan, un cristiano que venció la persecución,” *DSySM* VI:5-7.

<sup>19</sup> Ver “Charles H. Spurgeon: Gran Predicador y Pastor,” *DSySM*, VI:82-84.

<sup>20</sup> Mather, et. al., 350.

<sup>21</sup> Ver “Cuatro Siglos de Testimonio Bautista,” *DSySM* VI:168-172 y “Los orígenes antiguos y modernos del pueblo Bautista,” V:50, 56-59 y 66-70; “Doctrinas bíblicas que confesamos,” III:67-82.

<sup>22</sup> Este término católico supone que todas las denominaciones cristianas que se formaron en el Occidente se separaron de la Iglesia Católica Romana pero no toma en cuenta la realidad de que la separación de los Bautistas, Congregacionalistas, Puritanos y “no conformistas fue de la Iglesia Anglicana” de Inglaterra. Además, algunos bautistas han trazado la historia bautista paralelo a la Iglesia Católica desde los tiempos de Juan el Bautista del primer siglo. Esta interpretación hace claro que los bautistas en su práctica bautismal y siguiendo la sangre de sus mártires, por lo menos, nunca formaron una parte de la Iglesia de Roma (ver J. M. Carroll, *El Rastro de la Sangre* (Little Rock, AR.: Editorial Central, 1966 y 1976). A. A. Davis amplió este librito posteriormente con el mismo título. En la actualidad esta postura de los “Landmark Baptists” no ha sido aceptada por la mayoría de los historiadores de las universidades y seminarios bautistas, pero sí formó parte de mi crianza en Palo Duro Baptist Church cerca de Amarillo, TX. y fue aceptado por B. H. Carroll, fundador del Seminario Bautista Teológico Suroeste de Fort Worth, TX.

La palabra “evangélico surge del griego que se traduce como “buena noticia” o “evangelio” y en general subraya la aceptación de la parte medular del evangelio cristiano bíblico. Normalmente se ha usado para referirse a los cristianos y sus iglesias que ostenten y dan mucha énfasis a ciertas creencias tradicionales y conservadoras. Incluyen, por ejemplo, la autoridad infalible de la Biblia, la naturaleza de Dios como soberano, santo, compasivo, personal y otras características; la humanidad pecaminosa y su caída en el pecado, la salvación por la gracia por fe en la persona, muerte, sepultura y resurrección de Cristo como el único medio de la salvación.”<sup>23</sup>

Históricamente en Puerto Rico (y América Latina) las iglesias no católicas romanas han tenido una preferencia por el término “evangélicos” más bien que protestantes. Al principio del Siglo XX los misioneros y las denominaciones que llegaron primero a la isla decidieron unirse en 1905 en una organización que llamó la Federación de Iglesias Evangélicas. Esta Federación comenzó la famosa revista interdenominacional llamada “Puerto Rico Evangélico” que seguía publicándose hasta después de a mediados del Siglo XX. Más tarde la organización hizo modificaciones y se llamó la Unión Evangélica (1916); luego se estableció el Seminario Evangélico de Puerto Rico, lo cual perdura con ese nombre hasta el día de hoy. En 1934 la Asociación de Iglesias Evangélicas sustituyó la anterior organización interdenominacional y con el tiempo en 1954 esa Asociación reorganizó como el Concilio Evangélico de P.R.<sup>24</sup> lo cual con el paso del tiempo cambió su nombre a Concilio de Iglesias de Puerto Rico y por primera vez en más de un siglo de historia esa organización abandonó el uso de evangélico en el nombre y unificaba principalmente los primeros denominaciones no Católico Romanas que llegaron a la Isla. Contrariamente la antigua Asociación Caballeros Evangélicos de P.R. ha retenido el nombre hasta el día de hoy. Cabe señalar que los primeros bautistas que llegaron a Puerto Rico cooperaron con estas organizaciones evangélicas. A la vez los bautistas del Sur no llegaron a Puerto Rico hasta a mediados del siglo XX y nunca han participado en esas organizaciones ecuménicas.

<sup>23</sup> Walker, 138.

<sup>24</sup> Ver Donald T. Moore, *Puerto Rico para Cristo: A History of the Progress of the Evangelical Missions on the Island of Puerto Rico* (Cuernavaca, Mexico: Sondeos No. 43, 1969).

¿Y porque la adopción del apelativo evangélico por tantos años? Se convenció al principio que evangélico era mucho más positivo y subrayaba un énfasis en la proclamación del evangelio de Jesucristo más bien que el término negativo de protestante lo cual subrayaba como énfasis principal la *protesta* contra la Iglesia Católica. Además, protestante fue el término despectivo y altamente peyorativo y negativo usado por los católicos insulares para referirse a estos hermanos. Por supuesto, hay que reconocer cierta influencia norteamericana también. Además, el término "protestante" fue normalmente el título oficial dado a las iglesias que comenzaron en el Siglo XVI pero todas las otras iglesias que se formaron después y en ocasiones siglos después no tenían como motivo principal la protesta contra la Iglesia Romana. De hecho, las denominaciones que se formaron en Inglaterra, como los no conformistas y puritanos y separatistas, nunca tuvieron como motivo principal atacar la Católica Romana porque se separaron de la Iglesia Anglicana. Su lucha fue en relación con esa iglesia estatal de Inglaterra que trazaba su origen al Siglo IV o V d.C. cuando llegaron los primeros misioneros del continente de Europa. Esto quiere decir que los Congregacionistas y los Bautistas y otras denominaciones que se originaron en Inglaterra no eran protestantes europeos en su origen, aunque es cierto que absorbieron, se nutrieron y fueron influenciados mucho por el gran reformador francés Juan Calvino de Ginebra y los reformados.

El reconocido escritor bautista Justo Anderson<sup>25</sup> afirma que los bautistas comparten ciertas doctrinas con la Reforma del Siglo XVI y los Grandes Despertares en EE.UU. siglos después. O sea, los puritanos ingleses comparten con la Reforma Protestante "la autoridad suprema y completa confiabilidad de la Biblia; la necesidad de fe personal en Cristo, o el nuevo nacimiento; y el imperativo de la proclamación, el evangelismo y las misiones." La parte de la Reforma Protestante que aceptaron los bautistas fue del ala pietista y las "iglesias libres" caracterizadas por los Moravos y los Anabautistas o Anabaptistas. No obstante, hacia finales del Siglo XX la mayoría de los eruditos bautistas abrazaron una relación más estrecha con la comunidad creciente evangélica. Por eso no rechazaron la nomenclatura de evangélico. El teólogo Bautista del Sur James Leo

Garrett en referencia a la Convención Bautista del Sur afirmó que "los bautistas del sur en cuanto a clasificación denominacional son Evangélicos... y afirman con fuerza el bautismo de los creyentes por inmersión, el gobierno congregacional, la cooperación denominacional, la libertad religiosa y la separación de iglesia y estado."<sup>26</sup>



La conclusión contundente tiene que ser que los bautistas son evangélicos, y no protestantes, a pesar de que un creciente número de personas hoy en Puerto Rico prefieren no identificarse como evangélicos, inclusive algunos bautistas, pentecostales y carismáticos que históricamente nunca se separaron directamente de la Iglesia Católica Romana u Ortodoxa. No obstante, existe una tercera opción que vocalizó el año pasado el presidente del Seminario Bautista Teológico Sudoeste cuando reveló el propósito de una conferencia reciente sobre los anabautistas (anabaptistas): "Los anabautistas de la Reforma tienen mucho que enseñar a los bautistas contemporáneos.... Lo... de consecuencia por los bautistas contemporáneos es la cuestión: '¿Con quiénes vamos a identificar y a quiénes vamos a imitar?' Dado el hecho de que los bautistas no bautizan infantes u otras personas que no tienen fe y que nosotros atesoramos el concepto de la Iglesia Libre y la libertad religiosa en general, el futuro sólo es atractivo si los bautistas se identifican con

los anabautistas e los imitan. La tendencia corriente en la vida de los bautistas y de los Bautistas del Sur es identificarse con la fe Reformada lo cual es un paso gigante hacia atrás y tiene que ser resistido. ¿Por qué los bautistas van a identificarse con aquellos Dios bendiga el renacimiento del que anteriormente los perseguían y daban información errónea acerca de ellos? Que anabautismo entre los Bautistas del Sur hoy." De manera que según el presidente de ese Seminario queda una tercera opción para los bautistas que no sea protestante o evangélica. (Benjamin Hawkins, "Anabaptists shape 'Purpose Driven' pastor, Southern Baptist churches," *Southwestern News* (Spring, 2012), 48.) □

<sup>25</sup> Justo Anderson es autor de tres tomos sobre *Historia de los Bautistas*, Vol. I, II y III (El Paso: CBP, 1990).

Habla tú... de acuerdo con la Sana Doctrina

<sup>26</sup> Justice C. Anderson, *An Evangelical Saga: Baptists and their Precursors in Latin America* (EE.UU.: Xulon Press, 2005), xxvi. Anderson cita a Garrett autor de dos tomos de *Teología Sistemática*.

**URGENTE, URGENTE**  
**Usuarios de la Revista *La Sana Doctrina***

Amados pastores, amigos y líderes en general de la prestigiosa revista apologética, *La Sana Doctrina*. Puerto Rico se ha beneficiado por los últimos 28 años de esta prestigiosa revista, dirigida por el teólogo y misionero Dr. Donald T. Moore, hijo adoptivo de esta Isla. Por favor no dejemos que una herramienta de tanto valor en un tiempo de una decadencia moral de alto riesgo para todos los cristianos evangélicos se esfume en el vacío. Sobre 1200 usuarios nos hemos alimentado de esta tan apologética revista.

**Sugiero lo siguiente:**

Que los que creemos en la igualdad de derechos, en *La Sana Doctrina*, en lo que nos espera, cuando las profecías se están cumpliendo y su Señorío presente, ésta en las últimas dos décadas, que lo único que nos queda es *La Sana Doctrina*: "Hablemos de acuerdo a la Palabra de Dios." Nos comprometamos con \$10.00 mensuales que es menos que un "Hot Dog," con todo para que nuestra revista siga en el aire y su tinta negra. Yo Miguel López soy el primer comprometido. Por favor hnos. Hágalo. Son muchas las denominaciones que se están beneficiando de la misma.

Miguel A. López (con los zapatos puestos)

### ¿Quiénes son los anabautistas?

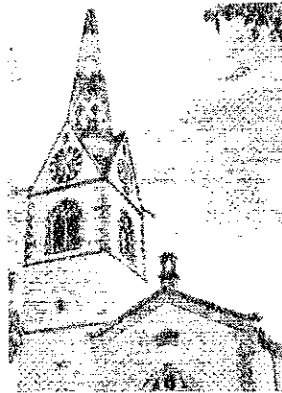
POR: Dr. Donald T. Moore

A veces los anabautistas o anabaptistas<sup>27</sup> son identificados como la Reforma Radical de la Reforma Protestante del Siglo XVI. Pero, ¿por qué son identificados como radicales? Porque es la clasificación para los grupos religiosos o sectas que rechazaron la corrupción en la Iglesia Católica Romana de Europa y propusieron cambios aún más radicales que los reformadores más conocidos hoy como Martín Lutero de Alemania,<sup>28</sup> Ulrico Zwinglio de Suiza y Juan Calvino de Ginebra.<sup>29</sup> Estos líderes querían reformar la Iglesia Católica hasta cierto punto, pero retuvieron otras prácticas como la unión de la iglesia con el estado y el bautismo de los infantes, pues así también los ciudadanos del estado formaron la iglesia. Los anabautistas rechazaron la unión del estado con la iglesia e insistieron en una doctrina del bautismo muy radical para la época, pues únicamente los adultos, tanto hombres como mujeres, que eran creyentes en Cristo podrían ser bautizados.

Además, promulgaron la expansión de la obra misionera en varios países europeos.

El libro clásico sobre ellos de George Huntston Williams<sup>30</sup> los divide en tres grupos: los anabautistas evangélicos o bíblicos, los revolucionarios y los contemplativos. El grupo que más se parece a los bautistas de hoy son los evangélicos o bíblicos. Los anabautistas se extendieron a varios países de Europa como Alemania, Francia, Suiza, Austria y la República Checa y hoy se encuentran en otros países europeos y aun en los países del Norte y Sur América y Puerto Rico. Cuando hablamos de los

anabautistas no estamos trazando un linaje de los bautistas mediante el bautismo por inmersión o de adultos desde los tiempos de Juan el Bautista, sino son un ejemplo de los muchos grupos a través de los siglos que cuestionaron las tradiciones católicas en diferentes épocas y lugares y rechazaron el bautismo



<sup>27</sup> "Los anabaptistas y la separación de iglesia y estado," *Las Doctrinas Sanas y las Sectas Malsanas*, Tomo IV:156-151.

<sup>28</sup> "La vida de Martín Lutero y su aportación al movimiento Cristiano," *DSySM IV*:182-190.

<sup>29</sup> "El reformador Juan Calvino: su vida y sus obras," *DSySM IV*:167, 172-181.

<sup>30</sup> *The Radical Reformation* (Philadelphia: The Westminster Press, 1962).



infantil y sus implicaciones<sup>31</sup> y además recobraron Mateo 28:19-20 como un mandato misionero para su día. Creyeron que el estado no debería interferir con la iglesia y que todos los pueblos, sean católicos, protestantes, musulmanes o judíos, deberían tener la libertad de culto. Lo parecido del nombre, lo cual se traduce como “re-bautizadores,” no quiere decir que eran bautistas como los de hoy. Por eso, algunos prefieren llamarlos “primos” lo cual es preferible por ahora. No obstante, hay mucho más afin entre nosotros y ellos que entre ellos y los seguidores de los tres grandes reformadores Lutero, Calvino y Zwinglio del continente europeo. Estos líderes protestantes que protestaron contra la Iglesia Católica continuaron las prácticas de la Iglesia Católica Romana europea y tenían en común además, el uso del estado para obligar la conformidad a la religión del gobernante de su territorio. Así ellos persiguieron a los anabautistas.

¿Quiénes hoy se clasifican como anabautistas? Los más conocidos son los Menonitas, los Amish, los Hermanos y otros. Algunos de sus líderes fueron Conrad Grebel, Félix Manz, Georg Blaurock, Balthasar Hubmaier, Michel Sattler, Pilgram Marpeck y Mennon Simons.



*Su origen*

En sus orígenes tienen como principal vínculo histórico a Ulrico Zwinglio (1484-1531 d.C.) porque al principio estudiaron el Nuevo Testamento en griego bajo su tutela en Zúrich en Suiza. Al paso del tiempo en sus estudios entendieron la

enseñanza escritural que la comunión no era salvífica sino un memorial. Al cuestionar el bautismo infantil sus estudiantes abrazaron el bautismo del creyente que encontraron en la Biblia. Esto fue contrario a Zwingli que mantenía que el bautismo era un signo del pacto

parecido a la circuncisión y un rito necesario para ser un ciudadano del estado y el reino de Dios. La diferencia entre el maestro-pastor y sus estudiantes era tan aguda que en enero 1525 el Concilio (Asamblea) de Zúrich les dio un ultimátum para abrazar la posición de Zwinglio o irse o confrontar el castigo.

El mismo mes un pequeño grupo clandestino de estudio bíblico, luego de un tiempo de oración intensa por la dirección espiritual y la sabiduría de Dios, fueron bautizados después de hacer profesiones de fe. En este grupito de 35 que inició el movimiento Anabautista Suiza estaban Georg Blaurock, Conrad Grebel y Félix Manz. Este acto ha sido denominado “el acto más revolucionario de la Reforma. Ningún otro suceso tan completamente simbolizaba el rompimiento con Roma. Aquí, por la primera vez en el curso de la Reforma, un grupo de cristianos se atrevieron formar una iglesia conforme a su entendimiento del patrón neotestamentario. Los Hermanos subrayaron la necesidad absoluta de una entrega personal a Cristo como esencial para la salvación y un requisito previo al bautismo.”<sup>32</sup> Después de su bautismo observaron la comunión con el pan común y corriente y el vino; este acto contrastaba notablemente con la misa reformada en latín y con ropa clerical con “hostias” consagradas y sin vino. Este movimiento que diseminó el evangelio a otros países de Europa fue caracterizado como peligroso por los católicos, los reformadores y el estado. Su expansión rápida sufrió persecución, exilio, encarcelamiento y martirio. Vale la pena de recalcar que en general los anabautistas aceptaron como creencias medulares teológicas la sola escritura, el bautismo de creyentes, la iglesia compuesta de creyentes, el discipulado, la gran comisión y la libertad del culto. Más tarde, dos de los tres líderes principales sufrieron el martirio. En el caso de Manz en el 1527 en el río Limmat de Zúrich fue ahogado en el agua helado mientras cantaba: “En tus manos, Señor, yo entrego mi espíritu.” Fue el primer martirio a manos de los protestantes, pero otros sufrieron el mismo destino, pues se estima que 4,000

<sup>31</sup> Keith Collier en “Anabaptist Scholarsip at Southwestern,” *Southwestern News* (Fall 2012), 26-31 cita a James Leo Garrett Jr., 26.

<sup>32</sup> Keith Collier, “Anabaptist Origins,” *Southwestern News* (Fall 2012), cita a William R. Estep Jr. en su libro *The Anabaptist Story*; ver p. 10.

personas fueron martirizadas por los católicos y los protestantes.

#### *Su evangelio de la cruz*

En vez de propagar un evangelio de prosperidad, compartieron en común una teología de la cruz que subrayaba la expectativa del sufrimiento como lo normal en la vida cristiana. Seguían el camino de la cruz conforme a la Escritura. El apóstol Pablo sufrió la pérdida de "todas las cosas" para que pudiera conocer a Cristo y "participar en sus padecimientos, para ser semejante a él en su muerte" (Fil 3:8-11 RVA). El apóstol Pedro escribió: "ya que Cristo sufrió dolor en su cuerpo, ustedes prepárense, adoptando la misma actitud que tuvo él y estén listos para sufrir también. Pues, si han sufrido físicamente por Cristo, han terminado con el pecado" (1 Pe 4:1 NTV). Jesucristo también invita a cada uno de sus seguidores a "abandonar su manera egoísta de vivir" y "tomar su cruz" (Mc 8:34 NTV). De manera que tan pronto como un creyente comenzaba a vivir como cristiano, no esperaba experimentar menos de lo que Cristo sufrió y de hecho nos dejó un ejemplo para que lo siguiéramos en sus pisadas.

Los anabautistas no blanqueaban las privaciones e injusticias que tendrían que afrontar; tampoco sentían el placer por ellas. Al final de la jornada dura del sufrimiento les esperaba el confortamiento y el consuelo de Dios. Sufrían el temor y el pavor sabiendo que iban a morir, pero permanecieron fieles. Algunos pasaron semanas en la cárcel en el frío invierno de los Alpes sólo para ser decapitados y quemados. No obstante, tomaron la cruz de Cristo y sufrieron por el Evangelio. Las tropas designadas a buscar a los anabautistas los perseguían y los exiliaban. Algunos fueron ridiculizados, torturados, quemados con tenazas encendidas, tirados al agua repetidamente y encarcelados, expuestos a los elementos de la naturaleza y el hambre. Sus huesos fueron hechos pedazos y tornillos amartillados en sus dedos, sus lenguas y sus espinillas. Fueron decapitados, quemados y ahogados.

Los líderes de las iglesias católicas y protestantes los consideraban herejes y los magistrados temieron que su religión llevaría a la traición y a revueltas sociales. Torturaron a los anabautistas para sacar recantaciones y los ejecutaban porque diseminaron lo que ellos

denominaron una enfermedad espiritual que amenazaba las almas de sus feligreses.

No obstante, muchos anabautistas estaban dispuestos a sufrir por la verdad de la Escritura. Murieron como mártires con valentía y esperanza, deseando seguir a Cristo completamente. Para ellos rendirse completamente a Dios bajo la cruz significaba aceptar el sufrimiento, la persecución y la cruz, adentro y por fuera, la cual resultara inevitable y nadie iba a escapar el dolor que vecinaba a todos. "Tal es la escuela de Cristo al cual llama a todos que quieren convertirse en sus discípulos."<sup>33</sup>

Las mujeres, igual a los hombres, sufrían y eso incluía a las jóvenes, las viejas, las madres, esposas, hermanas, casadas, solteras y viudas. Pero todas estaban dispuestas de ser fieles al verdadero evangelio, aun hasta la muerte. Sus enemigos recurrieron a toda clase de horrores para tratar de disuadirlas o acabar con ellas; las quemaban, las ahogaron, las mataron de hambre y las decapitaron. Algunas madres encadenadas a sus casas por años tenían que cocinar, remendar y criar a sus hijos, pero otras fueron ejecutadas dejando a los hijos huérfanos. A veces las mujeres sufrieron abuso sexual en las plazas públicas. Otras veces los atormentadores "tiraban el bebé del pecho de la madre, y lo botaron y después la abusaban sexualmente." Aun a veces las ataron en bolsas y las ahogaron. Usaron tornillos para atravesar los dedos grandes y tornillos en sus lenguas.

Las mujeres contaban a un honor derramar su sangre y se sometieron a las torturas con dignidad, en el nombre de su Señor y lo hicieron airosamente. Acataron a sus atormentadores con valentía, convicción y seguridad. Lo más triste fue que fueron ejecutadas por "cristianos" tanto católicos como protestantes. Los que estaban encargados de las iglesias estatales europeas buscaban, cogieron, torturaron y mataron a las anabautistas que rehusaron renunciar sus creencias que catalogaban herejías. "Con frecuencia familiares y amigos miraban mientras los verdugos rellenaron pólvora en los pechos de sus esposas,

<sup>33</sup> Benjamin Hawkins, "Discipleship: The Anabaptist Vision for Life and Theology," *Southwestern News* (Fall 2012); ver p. 19.

madres y hermanas de manera que el fuego las quemaría con más ferocidad y eso obligaría a las mujeres a sentir el dolor de las llamas antes de sofocar del humo venenoso.” Aun así las mujeres permanecieron con calma y benignamente permanecieron firmes hasta el fin.<sup>34</sup> A veces aun las sufrientes retaron a sus verdugos a seguir la cruz y los corregían insistiendo que no fueron rebautizadas, pues fueron *bautizadas sólo una vez* por su fe en Cristo, puesto que el bautismo bíblico fue para los creyentes. No fueron beligerantes o débiles ya que estaban seguras que Dios guardaría sus promesas.

Concluimos, pues, que a pesar de que habían pocas copias de la Biblia y el analfabetismo proliferaba, las mujeres demostraron conocer bien la Escritura y pudieron contestar las preguntas que les hacían.

*El discipulado: su visión para la vida y la teología*

Para los anabautistas la esencia de la fe cristiana fue el discipulado lo cual a su vez moldeaba sus interpretaciones de la Escritura, la iglesia, el bautismo, la disciplina en la iglesia y la libertad religiosa. Significaba una relación vivida como discípulo del Señor Jesucristo. Abrazaron los pasajes de la gran comisión en Marcos 16 y Mateo 28 y otros, como un patrón para desarrollar la iglesia bajo el señorío de Cristo. La predicación y la fe los llevaban al sometimiento en el bautismo. Significaba negar al diablo, desechar la lujuria carnal y desear vivir una nueva vida con una buena consciencia hacia Dios. Y sólo el poder de la fe, no el bautismo, hacía posible el renacimiento. Sin la entrega a Cristo el bautismo no servía para nada. Este patrón era bíblico y ellos no anhelaban meramente a reformar la iglesia, sino *restaurarla* conforme a las enseñanzas neotestamentarias. Su concepto de la iglesia puede ser definido como “una congregación restaurada, reunida o una hermandad de creyentes bautizados bajo disciplina y separados del mundo y del estado.”<sup>35</sup>

De manera que los anabautistas no sólo se entregaron a seguir a su Señor por medio del

<sup>34</sup> Sharayan Colter, “Anabaptist Womanhood,” *Southwestern News* (Fall 2012); ver p. 34.

<sup>35</sup> Hawkins cita a Garrett, 22.

bautismo, sino que se convirtieron en miembros de una congregación local al someterse a esa ordenanza. Mediante el bautismo el creyente se comprometió vivir una vida de piedad y esperaba que la congregación lo mantuviera responsable (comp. Mt 18). Aunque la congregación podría disciplinar a sus miembros, con la esperanza de restaurarlos al compañerismo, nunca podría “obligar su creencia o sumisión mediante la espada.” No tenía el derecho del dominio sobre la consciencia del pueblo.

Garrett especificó la deuda a los anabautistas por este discernimiento cuando dijo: “Los anabautistas fueron los primeros en cuestionar todo el concepto de que el ser ciudadano significaba también ser un eclesiástico y a la vez el ser eclesiástico quería decir ser un ciudadano.”<sup>36</sup> Son dos cosas distintas contrario al concepto prevaleciente en ese tiempo cuando la religión del gobernante determinaría la religión de su pueblo. Los anabautistas retaron este concepto. Para los anabautistas “una congregación de creyentes fue algo separado del estado civil. Podría ser un ciudadano y no pertenecer a la iglesia del estado. La iglesia fue un lugar para la comunidad de fe a reunirse basado en la confesión y la entrega. Ese paso fue seguido por un acto tan importante que muchos fueron ejecutados debido a él—el bautismo de creyentes.”<sup>37</sup> Definitivamente los anabautistas creían en la libertad de culto.

*Conclusión*

¿Cuál es la relación de los anabautistas y los bautistas contemporáneos? Los primeros bautismos de los Anabautistas Suizos ocurrieron en 1526, pero no se estableció la primera iglesia bautista en Inglaterra hasta casi 100 años después.<sup>38</sup> ¿Tuvo alguna relación las iglesias bautistas inglesas con los anabautistas del Siglo

<sup>36</sup> Hawkins cita a Garrett, 23.

<sup>37</sup> Hawkins cita a Garrett, 23, 24.

<sup>38</sup> “Cuatro siglos de testimonio bautista,” *Las Doctrinas Sanas y las Sectas Malsanas*, Tomo 7, pp. 168-172. Ver también, “Los orígenes antiguos y modernos del pueblo bautista (3 partes),” *DSySM*, V:50, 56-59; 66-70; 101-106; “Los evangélicos en PR desde el siglo XIX,” *DSySM*, II:8-12; y Justo Anderson, *Historia de los Bautistas*, Tomos 1, 2 y 3 (El Paso: CBP, 1990); “Distintivos bautistas,” *DSySM*, Tomo 7, pp. 228-229.

XVI? ¿Tendrán algo que ver con los bautistas del Sur en el siglo XXI?

En cuanto a la primera pregunta podemos afirmar que los estudiosos no concuerdan del todo en cuanto a la relación de los dos grupos, pero el estudio de la Biblia fue la fuente principal de los bautistas ingleses. No obstante, algunos de sus líderes tenían conocimiento y contacto con algunos anabautistas y con algunos de los debates sobre las dos formas principales del bautismo en su país donde dominaba el bautismo infantil de la Iglesia Anglicana mucho más que el bautismo de los creyentes, pero evidentemente los bautistas ingleses simpatizaron más con las enseñanzas de los anabautistas. Tal vez en futuros estudios los historiadores arrojarán más luz sobre la conexión o falta de relación entre los dos grupos.

Mientras tanto, un educador concluyó que los anabautistas tenían varios distintivos o

convicciones que los bautistas del Sur deberían defender hoy:

- Primero, los anabautistas estaban dedicados a la autoridad de la Escritura y de su confiabilidad.
- Segundo, estaban dedicados a tener iglesias con una membresía regenerada la cual servía de base para una disciplina eclesiástica regenerada entre sus iglesias.
- Tercero, los anabautistas demostraban una valentía sin titubear, aun en momentos de persecución y los bautistas del Sur deberían imitarlos demostrando su propia valentía.
- Cuarto, los anabautistas defendían el señorío de Cristo y las iglesias bautistas deberían operar bajo su señorío.
- Quinto, los anabautistas rechazaron la intromisión o interferencia del estado con su teología y las prácticas de las iglesias y defendieron la libertad de culto.<sup>39</sup> □

---

<sup>39</sup> "A line in the sand," *Southwestern News* (Fall 2012) cita a Paige Patterson, p 24.

---

Dr. Donald T. Moore  
#616 Calle Jefferson, La Cumbre  
Río Piedras, PR 00926